

УТВЕРЖДАЮ:

проректор МГУ имени М. В. Ломоносова,

доктор физико-математических наук,
профессор _____ А. А. Федянин



» 06 2015 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по диссертации гражданина РФ Львова Василия Сергеевича

Диссертация Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика выполнена на кафедре литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

В 2010 г. В. С. Львов **окончил** с отличием факультет журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по специальности «Журналистика».

В период подготовки диссертации **с 2010 по 2014 гг. Львов Василий Сергеевич обучался сначала в очной, а позднее в заочной аспирантуре** факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по специальности «Журналистика».

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2014 году ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Тема кандидатской диссертации утверждена Ученым советом факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова от 12 ноября 2010 года (протокол № 3).

Научный руководитель (консультант) – гражданин РФ, доктор филологических наук, профессор кафедры литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Новиков Владимир Иванович.

По результатам рассмотрения диссертации Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)» принято следующее **заключение**:

Личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации. Автором проделана большая работа по анализу исследований в интересующей его области. В обзоре литературы представлены все основные исследования, посвященные литературной критике и журналистике указанных трех представителей формальной школы.

В ходе проведения исследования были проанализированы литературно-критические тексты формалистов, их концепции литературной критики и журналистики, наиболее важные для формалистов периодические издания, в первую очередь те, к редакционной политике которых они имели прямое отношение. Введены в научный оборот материалы из журнала В. Б. Шкловского «Петербург», из ранней, 1910-х годов

критики Б. М. Эйхенбаума, предвосхищающей формалистскую. Впервые дан подробный анализ: участия формалистов в выпуске газеты (позднее журнала) «Жизнь искусства» и написанной в виде моножурнала книги Б. М. Эйхенбаума «Мой современник». Определено и представлено в виде типологии место формальной критики в литературной среде 1920-х годов. Осмыслено диалектически развивавшееся соотношение между литературно-критической (журналистской) деятельностью формалистов и их научными изысканиями. На основе всего этого скорректированы характеристики формалистской критики, данные их современниками и литературоведами более позднего времени.

При обсуждении результатов автор успешно демонстрирует данные, полученные во время исследования, указывает на решение задач, поставленных во введении, прогнозирует перспективу развития выбранной темы исследования.

Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена основательностью и всесторонностью работы, введением в научный оборот новых материалов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в новой типологии отличительных черт литературно-критической позиции формалистов; в теоретическом и историческом анализе мало- или недостаточно исследованных источников, таких, как журнал Шкловского «Петербург», моножурнал Эйхенбаума «Мой современник», а также ряд критических текстов Эйхенбаума 1910-х годов. Наконец, новизна исследования заключается в диалектическом соотношении литературной критики формалистов с их строго научным проектом.

Научная и практическая значимость исследования заключается в следующем. Формалистская теория литературной критики и журнализма является неотъемлемой частью истории критики, как отечественной, так и зарубежной. На основе анализа целого ряда материалов, включая те, которые были мало исследованы или не исследованы вовсе, дается систематизация литературной критики формалистов. Диссертация по-новому интерпретирует литературно-критические тексты формалистов с точки зрения борьбы между литературно-критической и научной деятельностью формалистов. Исследование также ставит общетеоретические вопросы, связанные с соотношением литературной критики и литературоведения. Таким образом, выводы, полученные в диссертации, могут использоваться для курсов и для пособий по истории и теории литературной критики и поэтики.

Апробация результатов исследования проходила в докладе на международном конгрессе «100 лет русского формализма», в одобренных тезисах и в докладах для научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» в период с 2010 по 2014 год. Промежуточные результаты диссертации отражены в статьях, опубликованных в журналах «Вопросы литературы» и «Меди@льманах», а также в ряде публикаций на страницах журнала «Журналистика и культура русской речи». По теме диссертации опубликовано семь научных работ, три из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК; шесть тезисов на научных конференциях.

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем. Основное содержание диссертационной работы отражено в 13 научных публикациях. Общий объем публикаций составил 5 п.л.

Публикации в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертационного исследования:

1. Львов В. С. «Петербург» В. Шкловского. Журнал как фельетон // Меди@льманах, 2014. – № 5. – С. 74–83. (0,6 п.л.)
2. Львов В. С. Андрей Белый и Борис Эйхенбаум. По линии журнальной науки // Меди@льманах. – 2013. – № 6. – С. 128–136. (0,6 п.л.)
3. Львов В. С. В дискуссионном порядке // Вопросы литературы. – 2012. – № 2. – С. 9–29. (0,9 п.л.)

Публикации в других изданиях:

1. Львов В. С. Автоматизованное остранение. (Критическое эссе) // Журналистика и культура русской речи. – 2013. – № 1. – С. 58–65. (0,4 п.л.)
2. Львов В. С. Литературный канон и понятие странности: русский формализм и Хэрولد Блум // Журналистика и культура русской речи. – 2012. – № 2. – С. 86–103. (1 п.л.)
3. Львов В. С. Остранение в прозе и публицистике // Журналистика и культура русской речи. – 2011. – № 3. – С. 47–53. (0,6 п.л.)
4. Львов В. С. Понятие «остранения» у В.Б. Шкловского // Журналистика и культура русской речи. – 2009. – № 2. – С. 22–32. (0,5 п.л.)
5. Львов В. С. Андрей Белый и Б. Эйхенбаум: по линии журнальной критики // Русский формализм (1913 – 2013). Международный конгресс к столетию русской формальной школы. Тезисы докладов. – М., 2013. – С. 175–176. (0,07 п.л.)
6. Львов В. С. «Мой временник» Б.М. Эйхенбаума: русский формализм между наукой и критикой // «Ломоносов–2014»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2014. (0,08 п.л.)
7. Львов В. С. Принцип против эклектики. Poleмика Б.М. Эйхенбаума и П.Н. Сакулина // «Ломоносов–2013»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2013. (0,07 п.л.)
8. Львов В. С. В дискуссионном порядке. Poleмика В.Б. Шкловского и Э.Ф. Голлербаха // «Ломоносов–2012»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2012. (0,08 п.л.)
9. Львов В. С. Политизация остранения в работах англоязычных исследователей // «Ломоносов–2011»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2011. (0,07 п.л.)
10. Львов В. С. Остранение и автоматизация в языке // «Ломоносов–2010»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2010. (0,04 п.л.)

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Представленная Львовым Василием Сергеевичем диссертация посвящена историческому и концептуальному анализу литературно-критической и журналистской практики и теории трех знаменитых представителей русской формальной школы – Ю. Н. Тынянова, В. Б. Шкловского и Б. М. Эйхенбаума.

Указанная область исследования соответствует формуле специальности 10.01.10 – Журналистика, а именно: **п. 16** – «Журналистика как информационный, культурологический и творческий феномен», **п. 45** – «Методы журналистского творчества», **п. 53** – «Возникновение и развитие журналистики в России», **п. 57** – «Выдающиеся журналисты и редакторы российской журналистики».

Название диссертации Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)» является адекватным поставленным в работе задачам и полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика».

Проект заключения подготовлен экспертами: доцентом кафедры литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, доктором филологических наук А. Ю. Сергеевой-Клятис; доцентом кафедры литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, кандидатом филологических наук Е. Ю. Скарлыгиной; доцентом кафедры литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, кандидатом филологических наук М. Ю. Эдельштейном.

Заключение обсуждено и принято на заседании кафедры литературно-художественной критики и публицистики Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». Присутствовало на заседании: 7 человек. Результаты голосования: «за» – 7, «против» – нет, воздержавшихся – нет. Протокол № 6 от 11.06.2015 г.

Заместитель декана по научной работе
факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова,
кандидат филологических наук, доцент

М. И. Макеенко

Эксперты:

Доктор филологических наук,
доцент кафедры литературно-художественной
критики и публицистики
факультета журналистики
МГУ имени М. В. Ломоносова



А. Ю. Сергеева-Клятис

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры литературно-художественной
критики и публицистики
факультета журналистики
МГУ имени М. В. Ломоносова


Е. Ю. Скарлыгина

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры литературно-художественной
критики и публицистики
факультета журналистики
МГУ имени М. В. Ломоносова


М. Ю. Эдельштейн

11 июня 2015 г.